



Strategy Note | 系列

总 No.9 期/2026 年 5 月

中美元首会晤后 大国博弈进入“建设性战略稳定”新阶段

执行摘要

2026 年 5 月 13 日至 15 日，美利坚合众国总统唐纳德·特朗普（Donald Trump）对中华人民共和国进行了国事访问，并与中国国家主席习近平在北京举行了举世瞩目的元首会晤。这是自 2017 年 11 月以来美国总统首次对华进行国事访问，也是特朗普重返白宫后首次访华，更是两位元首继 2025 年 10 月韩国釜山（Busan）会晤之后的再次面对面战略博弈。此次会晤发生在一个极具历史象征意义和现实紧迫性的时空交汇点：2026 年适逢美国建国 250 周年大庆，同时也是中国“十五五”规划开局起步的关键之年。在宏观国际格局变乱交织、全球经济复苏面临通缩与供应链重组双重压力、且美国深陷伊朗战争泥潭的复杂背景下，这场北京会晤已经超越了双边关系的范畴，成为全球权力结构重新校准的枢纽。

从战略大背景来看，本次会晤的底色与九年前已截然不同。2017 年的中美关系尚存较多接触与合作的惯性，时任美国总统访华时，双方

依然能够聚焦于传统的贸易逆差调节；而 2026 年的中美关系，已经历了贸易战的全面洗礼、科技领域的“小院高墙”封锁、以及地缘政治上的极限施压。虽然 2025 年底的釜山会晤达成了一定程度的“关税休战”（将期限延长至 2026 年 11 月）并换取了中方暂停对关键矿物和稀土的出口管制，但这种脆弱的战术性缓和并未解决双方深层次的结构性矛盾。

当前，特朗普政府在国内外面临着极大的多重压力。在外交和军事层面，中东冲突正在急剧消耗美国的战略资源。超过 60% 的美国民众反对当前深陷的伊朗战争，且据《华盛顿邮报》披露的美国情报界评估报告认为，伊朗战局正在实质性地削弱华盛顿在印太地区应对北京的战略优势（尽管五角大楼对此予以否认）。因此，美方此次访华的战略诉求具有强烈的现实主义和交易色彩：迫切需要中国利用其对中东的特殊影响力来平息伊朗乱局、重启被封锁的霍尔木兹海峡，同时急需带回可观的经贸“超级大单”以安抚国内选民、重振市场信心。

相比之下，中方的战略姿态在此次会晤中显得更为从容、自信与长远。中方敏锐地捕捉到了美方在战略资源分配上的捉襟见肘，力图以时间换空间，通过重新定义双边关系的性质，为中国的高质量发展和产业链升级争取一个可预期的外部环境。中方在礼宾安排上展现了极高的规格与精心的设计：特朗普抵达北京时受到了军乐队和数百名挥舞两国国旗青年的热烈欢迎；随后在故宫、中南海以及天坛进行了深度互动。值得一提的是，特朗普是继 1975 年杰拉尔德·福特（Gerald Ford）之后，半个世纪以来首位参观天坛的在任美国总统。

在这些外交仪式中，穿插着极具象征意义的文化软实力展示。例如，中国人民解放军军乐队甚至演奏了特朗普个人极为喜爱的“YMCA”曲目，而随行访华的埃隆·马斯克（Elon Musk）六岁的儿子 Lil X 则身着唐装背心、手持“老虎头”包在人民大会堂内穿梭。这些细节不仅是为了取悦美方领导人，更是为了向外界传递一种“大国从容”。哈佛大学学者格雷厄姆·艾利森（Graham Allison）提出的“修昔底德陷

阱（Thucydides Trap）”在此次会晤中被习近平主席明确引用，指出中国无意挑战现有的国际秩序，但大国之间必须找到避免因崛起而引发毁灭性冲突的路径。前白宫国家安全委员会中国事务主任朱利安·格维尔茨（Julian Gewirtz）分析认为，中方通过这种华丽的视觉呈现和话语对等，让美国总统承认了中国作为“无争议的同等大国（undisputed peer）”的地位。

在变乱交织的 2026 年，这场大国角力的中美元首北京会晤并非治愈两国战略互疑顽疾的灵丹妙药，而是成功地为在惊涛骇浪中全速对冲的巨轮踩下了一脚至关重要的刹车。中美两国共同确认的这种“脆弱的平衡”与中方倡导的“建设性战略稳定”，将在未来三年乃至更长一段历史时期内，成为塑造全球政治经济新秩序的最核心、最深层的变量。

第一章、“建设性战略稳定”：中美关系的新话语体系与机制化

本次元首会晤在外交辞令与战略概念层面取得的最核心、最深远的成果，无疑是中方正式提出了“中美建设性战略稳定关系（Constructive China-U.S. relationship of strategic stability）”的新定位。这一概念不仅是外交修辞的创新，更是中方对未来中美关系底层逻辑的重新塑造，标志着中美在国际秩序话语权博弈中进入了一个新的阶段。

1. 概念的拆解与“提法”的约束力

根据中国外交部发布的官方新闻稿，习近平主席明确阐述了“建设性战略稳定”的四个核心维度：以合作为主基调的积极稳定（positive stability with cooperation as the mainstay）、以有节制竞争为基础的健康稳定（healthy stability with competition within proper limits）、分歧可控的持续稳定（constant stability with manageable differences）以及和平可期的长久稳定（lasting stability with expectable peace）。

这一理论框架的设计极具战略深意，它并不回避矛盾。首先，它承认了“竞争”是中美关系的客观现实，这与美方长期强调的“大国战略竞争”相呼应，避免了过去因双方对双边关系定性不一而产生的摩擦。然而，中方巧妙地在“竞争”前加上了“有节制（within proper limits/measured）”的定语，其目的是为美方动辄实施的极限施压戴上紧箍咒。其次，中方强调这一新定位将作为未来三年乃至更长时期中美关系的战略指引。这一明确的时间跨度设定不仅涵盖了特朗普第二任

期的剩余时间，还直接着眼于下一届美国政府，意在通过确立长期规范，最大程度地对冲美国国内政治极化带来的对华政策摇摆。

维度核心	英文表述（官方通报）	战略内涵解析	对美政策的影响与约束
积极稳定	Positive stability with cooperation as the mainstay	强调合作仍是主流，而非对抗。	要求美方在气候、反毒、宏观经济等全球议题上保持与中国的合作机制。
健康稳定	Healthy stability with competition within proper limits	承认竞争存在，但必须在规则框架内。	反对美方泛化国家安全概念，对华实施无底线的“脱钩断链”和单边制裁。
持续稳定	Constant stability with manageable differences	直面台湾、南海等结构性矛盾。	建立常态化的高层沟通与危机管控渠道，防止偶发事件升级。
长久稳定	Lasting stability with expectable	构建对未来的	为双方资本市场和全球供应链提供长期确定

	peace	和平预期。	性，打破“必有一战”的宿命论。
--	-------	-------	-----------------

从深层逻辑来看，中方首倡“战略稳定”，实际上是夺取了双边关系定义的主动权。《外交官》等媒体分析指出，中国官方从不轻易发布新的“提法（Tifa，即权威官方表述）”。一旦美方接受了这一提法，中方在未来便可以据此要求美方规范其行为。例如，如果美方未来再次升级半导体科技出口管制或在台湾问题上采取激进的挑衅举措，中方即可在外交和道义上严厉指责美方破坏了双边共同确认的“战略稳定”底线。

中美建设性战略稳定关系：四大核心支柱与战略预期



2. 智库视角的解读：从双边延展至全球范畴

中国国内权威智库对这一新定位给予了高度评价和深度解析。中国

现代国际关系研究院（CICIR）美国研究所发布的报告指出，在中美经历“贸易战”、“科技战”等屡屡试错后，美方也开始认识到，一个框架性的中美共处之道不仅符合中美各自的需要，也符合国际社会的普遍期盼。中美关系虽然“止跌企稳”，但基础依然脆弱，因此追寻正确相处之道不需要“毕其功于一役”，而是在正确方向上不断积累。华中科技大学国家治理研究院研究员王鹏认为，在世界变乱交织的背景下，中美越是面临严峻挑战，越需要保持战略沟通，承担大国责任。新定位不仅是对分歧的再管控，更是对合作空间的再挖掘。上海国际问题研究院（SIIS）等机构的专家进一步指出，“建设性战略稳定”不仅限于双边层面，更强调两国在全球范围内共同发挥作用。

3. 美方“有条件跟进”和实用主义回应

面对中方高瞻远瞩的战略框架，美方的反应表现出了一种实用主义的“选择性接受”。美国国务卿马可·卢比奥（Marco Rubio）——其因早年涉华言行曾遭中方制裁，此次访华前中方通过媒体使用不同汉字译音（Lu 代替 Ru）的外交智慧为其入境解套——在随后的表态中，虽然没有完全逐字复述中方的四点定义，但也承认“战略稳定”是中方强调且美方同意的核心理念。

5月17日，白宫官网发布中美峰会简报。最引人注意的是其中对中美关系新定位的表述方式：白宫完整沿用了中方提出的“中美建设性战略稳定关系”，连英文译法都一致，但在句尾悄然加了一个限定条件——“双方同意，中美应在公平和对等的基础上，构建建设性战略稳定关系。”白宫在原有词组后加入的“公平（Fairness）与对等（Reciprocity）”，属于美国政治语言体系中的价值性限定。这两个词是特朗普主义（Trumpism）最核心的经济与政治词汇，背后指向的是美方在经贸、科技等领域保留的政策机动空间。北京首提，美国跟进，但附带条件，这说明双方在关系定位上出现了最低限度的语言交集。未来的谈判、沟通、危机管理，都将以这一共同词组作为语义起点。

然而，这种表面的外交辞令共识掩盖不了双方在国家安全层面的深刻互疑。美方更倾向于将此次会晤视为一次“战术性休战”。正如部分美国智库和前官员所指出的，美方同意建立这种“新常态”，主要是为了在深陷中东战局的当下，避免在印太地区同时引爆另一场难以承受的危机。特朗普总统在会后的表态也更多地聚焦于具体的交易成果（如“我们解决了许多其他人无法解决的问题”、“达成了极好的贸易协议”），而非长远的战略框架。

极具象征意义的细节是，尽管双方在晚宴上觥筹交错，但美方代表团在访华期间实行了极度严苛的“数字封锁（Digital Lockdown）”。据前白宫首席信息官和特勤局特工披露，美国官员被要求将日常手机留在国内，取而代之的是使用经过特殊处理的“干净（clean）”一次性手机、临时笔记本电脑和受高度监控的通信系统。这种安保级别充分暴露出，美国对中国在情报与网络安全领域的防范与不信任已深入骨髓，两国间的“数字铁幕”依然高悬。

第二章、 经贸与供应链博弈：战术妥协与结构性竞争的交织

作为中美关系传统上的“压舱石”，经贸议题无疑是本次特朗普访华最直接的内驱动力。美方代表团可谓阵容空前豪华，汇聚了掌握全球数万亿美元财富的美国商界顶流。特朗普毫不掩饰其访华的经济目的，直言其首要诉求就是要求中国“开放市场”，让这些商业精英施展拳脚。然而，喧嚣的商业狂欢背后，双方达成的实质性协议却呈现出明显的“雷声大、雨点小”的特征，折射出深层供应链的博弈僵局。

1. 豪华商业使团背后的利益诉求与纠葛

此次随同特朗普搭乘空军一号抵达北京的商界领袖名单，涵盖了从华尔街资本、大型科技企业到传统制造业的巨头。中方也派出了对等的顶级企业家阵容，包括小米、中国银行以及福耀玻璃的首席执行官等。

美国企业家/代表	职务与代表机构	核心商业诉求与当前背景	预估身价/企业影响力
埃隆·马斯克 (Elon Musk)	特斯拉与 SpaceX CEO	特斯拉在中国拥有庞大产能。马斯克在 2025 年曾短暂领导政府效率部，后因杰弗里·爱泼斯坦相关言论与特朗普产生龃龉，目前正面临法国关于 X 平台深伪和儿童保护的	约 6880 亿美元

		诉讼，以及与 OpenAI 的法律纠纷。	
蒂姆·库克 (Tim Cook)	苹果公司 CEO	库克即将于 2026 年 9 月 1 日卸任 CEO，由 John Ternus 接任。在其 15 年任期内，苹果市值飙升 3.6 万亿美元。此次访华旨在巩固其在华深厚的供应链基石，为其政治遗产画上句号。	约 29 亿美元
黄仁勋 (Jensen Huang)	英伟达 CEO	试图在中美 AI 军备竞赛的夹缝中，争取美国政府放行 H200 等特供 AI 芯片对华出口，以挽回流失的中国市场份额。	约 1830 亿美元
凯利·奥特伯格 (Kelly Ortberg)	波音公司 CEO	寻求打破长达近十年的僵局，重新打开中国这个全球最大的商用航空市场。	航空制造业巨头
苏世民 (Stephen Schwarzman)	黑石集团 CEO	探索在华投资的新路径，寻求中国金融市场的进一步开放。	约 475 亿美元
拉里·芬克	贝莱德	关注中国宏观经济政策，寻求资产	顶级资管巨

(Larry Fink)	CEO	管理业务在华拓展空间。	头
迪娜·鲍威尔·麦考密克 (Dina Powell McCormick)	Meta 总裁兼副主席	尽管 Meta 旗下产品在华受限，但仍寄希望于数字经济与虚拟现实硬件的潜在合作。	全球社交媒体巨头
埃里克·特朗普 (Eric Trump)	特朗普之子/家族企业代表	其随团引发了外界对特朗普家族海外商业利益的强烈审视，特别是涉及其与 Nano Labs 及 ALT5 Sigma 等具有中资背景芯片公司的潜在交易。	政治家族核心成员

其中，特朗普次子埃里克·特朗普（Eric Trump）及其妻子劳拉·特朗普（Lara Trump）的随行引发了媒体和华盛顿政界的极大争议。外界高度关注埃里克是否会借外交访问之机推进其与中国芯片制造商 Nano Labs 和 ALT5 Sigma 的商业合作。尽管特朗普集团声称埃里克的随行纯属支持性质，不涉及商业运作，但这种将家族商业利益与国家外交混为一谈的做法，无疑为中美经贸谈判蒙上了一层灰色阴影。

2. 航空、农业与能源采购：期望落差与市场反应

此次会晤达成了多项被特朗普标榜为“极其出色（fantastic）”的商业采购协议，主要集中在波音客机、大宗农产品和能源等传统压舱石领域。

首先是波音客机大单。这是自 2017 年以来，波音首次获得来自中

国具有官方背景的重大订单，具有显著的破冰意义。特朗普在空军一号上高调宣布，中方同意初步采购 200 架波音飞机，通用电气（GE）将为此提供 400 至 450 台发动机，且未来总采购规模有望达到 750 架。然而，这一被白宫寄予厚望的“超级大单”并未在资本市场引发预期中的狂欢。相反，波音股价在周五不升反降，收盘下跌了 4.7%，盘前甚至继续走低 0.9%。究其原因，资本市场及宏观咨询机构（如 Capital Economics）此前普遍预期订单规模将达到 300 架（以匹配此前欧洲竞争对手空客获得的订单规模），而首批仅 200 架的确认数量显然大幅低于华尔街的胃口。从中国的谈判策略来看，这体现了极强的战略定力与节奏控制：通过释放 200 架的实质订单来释放诚意、稳定双边关系，同时将剩余的潜在庞大需求作为“胡萝卜”，以确保美方在未来数年内继续保持接触和妥协。

其次是农业与能源协议。双方宣布达成了超过 100 亿美元的农产品购买意向，中方承诺将严格兑现去年在釜山作出的购买 2500 万吨大豆的承诺。此外，美国财政部长斯科特·贝森特（Scott Bessent）透露，中方表达了购买更多美国石油、液化天然气（LNG）等能源产品的浓厚兴趣，认为阿拉斯加的能源产能是对华出口的“天然契合点”。这一妥协对特朗普巩固其中西部农业州的选票基本盘至关重要；而对于中国而言，在当前国际能源市场因中东局势动荡而充满不确定性的情况下，适度多元化能源进口来源同样符合自身底线的能源安全战略。

此外，在非敏感领域的贸易投资机制建设上，双方同意设立旨在促进双向非敏感投资的贸易与投资委员会，并就芬太尼前体化学品流入美国的管控问题达成了进一步合作共识。

3. “小院高墙”的固化与关税休战悬念

如果说传统商品领域的交易展现了双方在存量利益上的妥协意愿，那么前沿科技与核心供应链领域的僵局则暴露了中美博弈的零和本质。在随行高管中，英伟达 CEO 黄仁勋的身影有些落寞。在人工智能（AI）

全球军备竞赛白热化的今天，黄仁勋急需中美关系缓和，以推动美国政府批准将先进的 H200 AI 芯片出口至中国市场。然而，会晤并未在半导体出口管制或技术转移方面取得实质性突破。美方未宣布放宽出口限制的政策，而中方也未就停止其主导的技术自主创新战略作出承诺。事实上，面对美国的“小院高墙”封锁，中方内部正在加速推动科技领域的国产替代战略，官方已明确引导国内企业优先采购诸如华为等本土企业的高端芯片，减少对美国生态的依赖。这种科技脱钩的惯性已成覆水难收之势。

本次会晤的另一大关注点是，2025 年底釜山会晤达成的“关税休战”协议于 2026 年 11 月 10 日到期后，是否以及如何延期。美国贸易代表被问及是否延期时，给出了极为含糊的“走着瞧（we'll see）”。根据中国商务部 5 月 20 日公布的消息，双方经贸团队重申将推动相关暂停安排在到期前完成延期。中美双方原则同意在贸易理事会项下讨论同等规模产品对等降税框架安排，规模各为 300 亿美元或更多，对双方商定的彼此关注产品，有望适用最惠国税率甚至更低。在特朗普第一任期内，简单粗暴的关税被视为最有效的武器。但到了 2026 年，美国对华极限施压的边际效用正在急剧递减。过去一年多来，中国通过展示其对全球稀土、关键矿物（Critical Minerals）和磁铁供应链的绝对控制力，有效对冲了美国的关税大棒。

在此次会晤前后，国际白银市场发生了一次极具前瞻性的异动。在会晤前（5 月 11 日），市场押注双边贸易休战将极大程度利好消耗大量白银的太阳能、半导体和电子供应链，导致白银价格单日从 80 美元飙升至 85.36 美元（涨幅达 12.9%）。令人深思的是，当峰会结束且未宣布关税延期这一“利空”消息传出后，白银价格并未如预期般崩盘，依然坚挺在 85 美元高位；与此同时，金银比（gold-silver ratio）从 62.25 大幅收缩至 55.46。金融分析师指出，当一项资产在催化剂令人失望后依然保持涨幅，这表明底层的结构性需求极其强劲。这从侧面强有力地证明，全球高端工业体系对中国主导的新能源和电子制造供应链

存在着不可撼动的刚性依赖，这种基于实体制造能力的结构性优势，已经超越了单纯的政治博弈和纸面关税壁垒所能左右的范畴。

第三章、 地缘政治热点与危机管控：台湾红线与中东乱局

如果说经贸是中美关系的利益交汇区，那么地缘政治则是反复试探的高压雷区。在此次北京会晤中，台湾问题和伊朗战局成为了最核心的博弈焦点，充分展现了两国在核心利益与全球战略支点上的激烈交锋与利益交换。

1. 中国台湾问题：中方划设极限红线与美方的战术性退让

在历次中美元首会晤中，台湾问题始终是核心议题，但本次会晤中，中方的警告层级和措辞严厉程度达到了史无前例的高度。习近平主席向特朗普明确指出，台湾问题是中美关系中“最重要的问题”，是一条中国“绝对不可让步的红线”。中方严厉警告美方，如果不格外谨慎地妥善处理台湾问题，不仅双边关系将面临“极大危险（great jeopardy）”，甚至极可能引发两国直接的“冲突与交锋（clashes and even conflicts）”。

面对中方雷霆万钧的高压表态，美方采取了战术性的退让与极致的模糊处理。在白宫发布的官方通报中，刻意完全省略了关于台湾问题的任何提及，试图在表面上淡化这一极大分歧。更为关键的是，为了促成本次北京之行并换取中国在中东问题上的配合，特朗普政府在峰会前夕不仅无限期搁置了一项在国会悬而未决、总价值达 140 亿美元的对台重大军售计划，甚至连之前已获批的 110 亿美元军售方案的推进也步履维艰。

在离开中国后的媒体采访中，特朗普的态度显得尤为耐人寻味。当被问及是否会向台湾出售武器时，他表示“将在近期较短时间内做出决定”，并声称“我没有做出任何方向的承诺”、“我不认为台湾会发生

冲突”、“美国的对台政策没有任何改变”。为了安抚盟友，美国国务卿卢比奥（Marco Rubio）紧急接受媒体采访，重申美国的政策在历届政府间保持一致。

综合研判，美方在中国台湾问题上展现出的软化和迟疑姿态，绝不意味着其从根本上放弃了利用台湾牵制中国的长期战略。这更多反映了美方在资源受限状态下的全球优先级调整。前美国官员和台湾问题专家分析认为，台北方面极其担心，特朗普基于其强烈的商业直觉，随时可能将台湾的安全利益作为谈判桌上的筹码，去换取中国在波音订单、农产品贸易乃至伊朗问题上的实质性配合，从而违背里根时代确立的“六项保证（Six Assurances）”。

2. 伊朗战争与霍尔木兹海峡：被放大的相互需求与调停斡旋

美国目前深陷伊朗战争的泥潭，是促成特朗普此次急切访问北京的核心驱动力之一。美国国内政治要求尽快平息这场耗资巨大且不受欢迎的冲突，而由于战火导致霍尔木兹海峡（Strait of Hormuz）被封锁，更是严重威胁着全球能源大动脉的命脉，导致国际油价面临失控风险。特朗普此行的一个核心诉求，就是要求作为伊朗最大石油买家、最大贸易伙伴且拥有深厚战略影响力的中国，出面介入，向德黑兰施压，促成停火并重新开放这条咽喉水道。

在这一错综复杂的问题上，双方的表态呈现出极其微妙的错位与心照不宣的配合。白宫的通报高调宣称，中美两国一致同意“伊朗永远不能拥有核武器”，并且中方最高层明确反对将霍尔木兹海峡军事化以及任何试图对过往船只征收通行费的行为。美国财政部长斯科特·贝森特（Scott Bessent）甚至在电视镜头前乐观地表示，中国将在“幕后”进行运作以促成海峡的开放，因为这同样符合中国的能源进口利益。

而中方的官方通报对伊朗问题的处理则显得极为低调和审慎，仅仅用简短的语句提及“双方就中东局势交换了意见”。事实上，在特朗普来访前后，中国已经密集展开了穿梭外交。就在会晤前，伊朗外交部长

阿巴斯·阿拉格齐（Abbas Araghchi）刚刚访问了北京，进行了深度战略协调。在会晤期间，作为关键调停者的巴基斯坦向伊朗转交了一份据称可作为坚实停火基础的备忘录；同时，巴基斯坦和科威特外长也就中东局势特别是海峡封锁的经济后果进行了紧急磋商。周三，一艘悬挂中国国旗的原油油轮“Yuan Hua Hu”号在伊朗拉拉克岛（Larak Island）以南的霍尔木兹海峡顺利通航。

特朗普本人在会谈前曾嘴硬地声称，“不需要中方干预”美国也能结束伊朗战争；但会后态度软化，承认与中方讨论了伊朗问题，并表示“我们都不希望他们拥有核武器，我们都希望海峡畅通”。这种表态的反复揭示了深刻的战略逻辑：中国愿意推动海峡开放（保障自身的能源安全），也坚决反对伊朗核扩散，但中国坚决拒绝接受美国将其与伊朗的军事行为进行深度绑定的政治企图。通过这种“适度介入、有所为有所不为”的高超策略，中国不仅维护了自身在中东的庞大能源利益和外交信誉，还成功将中东问题变为了在台湾和经贸议题上反向制衡美国的重要筹码。

核心议题	美方诉求与表态侧重点	中方立场与应对策略	会晤实际成果与后续影响
台湾问题	淡化分歧，避免冲突升级；重申“一中政策”不变。	划定“绝对不可让步的红线”，严厉警告“极大危险”。	美方暂缓百亿美元对台军售；台湾当局面临“被交易”的战略焦虑加剧。
伊朗乱	迫切要求中方施压德	低调处理，拒绝	达成“防止拥核”共

局	黑兰停火，阻止伊朗拥核，开放海峡。	被绑定；利用特殊影响力进行独立斡旋。	识；中方在幕后促成油轮通航，利用中东困境反制美国。
---	-------------------	--------------------	---------------------------

第四章、 科技安全与新兴领域：前沿 AI 管控的缺失

除了传统的地缘热点和经贸摩擦，人工智能（AI）技术的军事化应用及其衍生出的不可控安全风险，首次成为中美元首级别会晤的重点前沿安全议题。随着当代前沿大模型（如 Claude Mythos 和 GPT-5.5 等）能力的呈指数级恐怖增长——它们甚至已经能够独立发现人类专家数十年未曾察觉的网络安全深层漏洞——AI 在网络攻击、情报分析、金融系统渗透甚至自动化军事指挥系统中的应用，引发了全球战略界极大的恐慌。美国财政部长贝森特更是警告，AI 可能被用于对美国银行系统发动超大规模攻击。

隐形危机：中美主流AI大模型在军事决策中的冲突升级概率



相关基准测试显示，在处理假设的军事与外交危机时，两国的主流通用人工智能系统均展现出较高的激进与升级倾向，对大国危机管控构成系统性挑战。

基于测试在虚拟国际干预、军事对峙场景中的决策偏好。

数据来源: [CSIS](#)

会谈前，美国华盛顿战略与国际问题研究中心（CSIS）与 Scale AI 联合发布的一项大规模基准测试研究报告，将这种隐形威胁彻底暴露在阳光下。该研究分析了高达 66,473 个数据点，旨在评估 AI 模型在面对复杂外交政策危机和核威慑场景时的真实反应。结果发现：当代先进的通用 AI 模型普遍表现出令人不安的“升级倾向（escalatory tendencies）”。

当军事系统与外交决策部门开始广泛引入这些存在内生“好战性”与算法偏见的 AI 系统时，由于极度缺乏透明度和底线的危机沟通机制，擦枪走火的风险将被放大。尽管两国在 2024 年的日内瓦 AI 对话中未能达成任何实质性协议（当时美方技术专家希望聚焦讨论极端灾难性风险，而中方政策专家则将其视为要求美国解除高级芯片出口控制的筹码），但 2026 年技术狂飙的严峻现实使得两国元首不得不重新审视建

立“AI 安全护栏”的必要性。

然而，由于双方在国家战略层面缺乏最基本的信任，且谁都不愿在 AI 这一决定未来百年国运的核心技术领域放慢领跑的脚步，本次北京会晤并未能催生具体的联合技术行动小组或具有实质约束力的 AI 军控双边协议，仅停留在理念层面的警示与高层意见交换。

中国外交部发言人郭嘉昆 5 月 19 日在例行记者会上答问时表示，作为两个人工智能大国，中美双方应该携手促进人工智能发展和治理，推动人工智能更好服务人类文明进步和国际社会共同福祉。美国总统特朗普访华期间，两国元首就人工智能问题进行了建设性交流，同意开展人工智能政府间对话。在技术演进速度远超外交谈判速度的今天，缺乏监管框架的人工智能会成为悬在中美乃至全人类头顶的隐形达摩克利斯之剑。政府间对话无疑是一个好的起点。

第五章、 战略缺位与气候治理脱轨：大国责任的差异化叙事

在评估一次顶级大国外交活动时，常常是那些“完全未被讨论的议题”最能揭示双边关系的真实质地。在 2026 年的北京会晤中，曾经作为中美合作黄金典范的“气候变化”议题彻底从最高层的谈判桌上消失了。

气候议题的全面缺席是两国在宏观发展路径上走向南辕北辙的悲剧。在美国，特朗普政府实施了极其激进的反环保主义和“去监管化（deregulation）”政策。不仅再次决绝地退出了《巴黎协定》和联合国气候变化框架公约，还撤销了美国环保署（EPA）依据《清洁空气

法》对温室气体排放进行监管的核心法律授权。更具破坏性的是，特朗普政府从国会层面强行废除了加州此前设定的 2035 年实现 100%电动汽车销售的法令，并在联邦预算和行政指令上全方位打压可再生能源开发，转而全面拥抱并强制推行以煤炭、石油为主的“化石能源绝对主导（energy dominance）”战略。例如，美国甚至通过紧急行政命令强行维持 5 座老化燃煤电厂的运转，仅密歇根州的一家设施就耗费了纳税人高达 1.8 亿美元。

政策导向与发展数据	美国（特朗普第二任期）	中国（“十五五”开局）
国际条约立场	退出《巴黎协定》及联合国框架。	坚定维护《巴黎协定》，主张全球多边治理。
核心能源战略	“化石能源主导”，打压可再生能源，重启老化燃煤电厂。	稳步推进“双碳”目标（2030 碳达峰，2060 碳中和）。
产业发展现状	废除加州 100%电动车法令；对清洁能源制造施加贸易壁垒。	新增风能/太阳能装机量占全球一半以上；2025 年清洁能源装机首次超越化石燃料。

碳减排约束力	废除环保署（EPA）温室气体监管权。	实施涵盖碳排放总量、强度及非化石能源比重的强制性约束指标。
--------	--------------------	-------------------------------

反观中国，依然坚定不移地致力于实现其承诺的“双碳”目标（2030 年前碳达峰，2060 年前碳中和）。在相对较短的时间内，中国已牢牢占据了全球清洁能源和电动汽车制造的绝对领导地位。数据显示，中国新增的风能和太阳能装机容量占据了全球的一半以上；更具里程碑意义的是，在 2025 年，中国国内的清洁能源装机容量已历史性地首次超越了化石燃料电力产能。中国制定了包括碳排放总量、碳强度、非化石能源占比等一系列具有强制约束力的指标体系。

由于美国单方面退出了全球气候治理体系，并将其作为打压中国新能源产业链（如频繁对中国产电动汽车、太阳能电池板征收惩罚性关税）的政治借口，两国在气候领域的信任与合作基础已被摧毁。面对可能带来极端干旱、野火和洪水的 2026 年“超强厄尔尼诺（Supercharged El Niño）”气候危机，本应携手拯救地球的中美两国，却各自背向而行。曾经充满人道主义光辉的气候治理，如今已彻底让位于产业霸权竞争和地缘经济割裂。

结论

特朗普 2026 年的北京之行，最终在精心安排的外交礼仪、中方的外交提法框架获得跟进，基本符合预期的成果和深层次结构性矛盾犹存中落下帷幕。对于特朗普而言，他从北京带走了 200 架波音订单的承诺、百亿美元农产品采购协议以及中方不让伊朗拥核的口头默契，这已经足够让他在返回华盛顿后向选民交差，并在 Truth Social 上大肆宣

称自己凭借卓越的谈判技巧“解决了许多别人无法解决的问题”，创造了“奇妙的贸易协议”。对于中国而言，不仅通过高规格礼遇确立了中国作为世界另一极的无可争议的对等地位，更以相对有限且充满弹性的商业让步，为中国的发展争取到了极其宝贵的战略缓冲期，并顺利向国际社会和美方输出了“建设性战略稳定”的中国版大国关系新框架。

在变乱交织的 2026 年，这场充满戏剧性与大国角力的中美元首北京会晤并非治愈两国战略互疑顽疾的灵丹妙药，但它成功地为在惊涛骇浪中全速对冲的巨轮踩下了一脚至关重要的刹车。中美两国共同确认的这种“脆弱的平衡”与中方倡导的“建设性战略稳定”，将在未来三年乃至更长一段时期内，成为塑造全球政治经济新秩序的核心深层变量。

联系我们: CEISD@Shanghaitech.edu.cn